



28 novembre 2024

UNA MANIFESTAZIONE DI

A white silhouette of a city skyline with several skyscrapers of varying heights, set against a white circular background. The skyline is positioned behind the main title text.

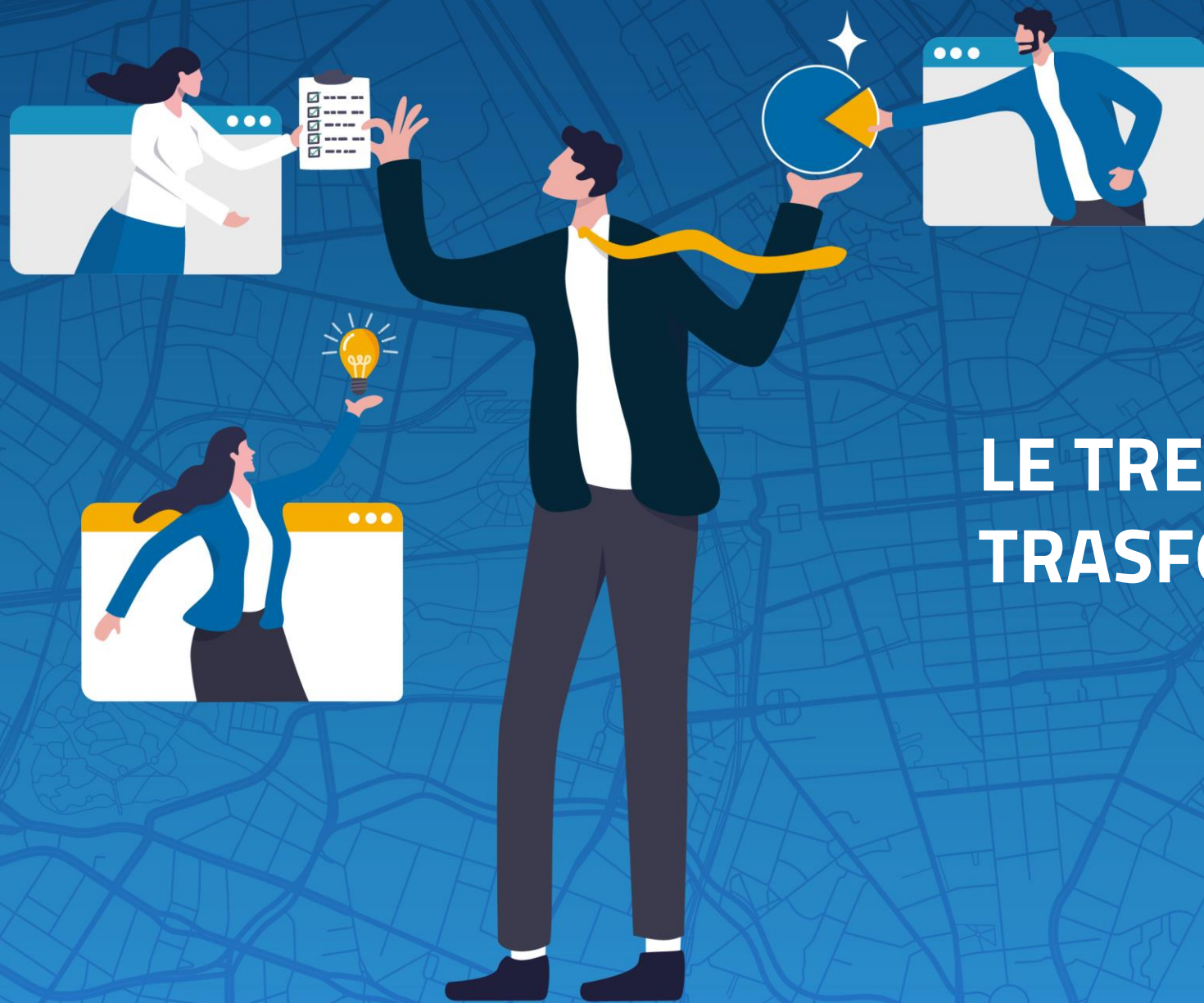
ICityRank

13^a edizione

Indici di trasformazione digitale 2024



ICityRank



LE TRE DIMENSIONI DELLA TRASFORMAZIONE DIGITALE

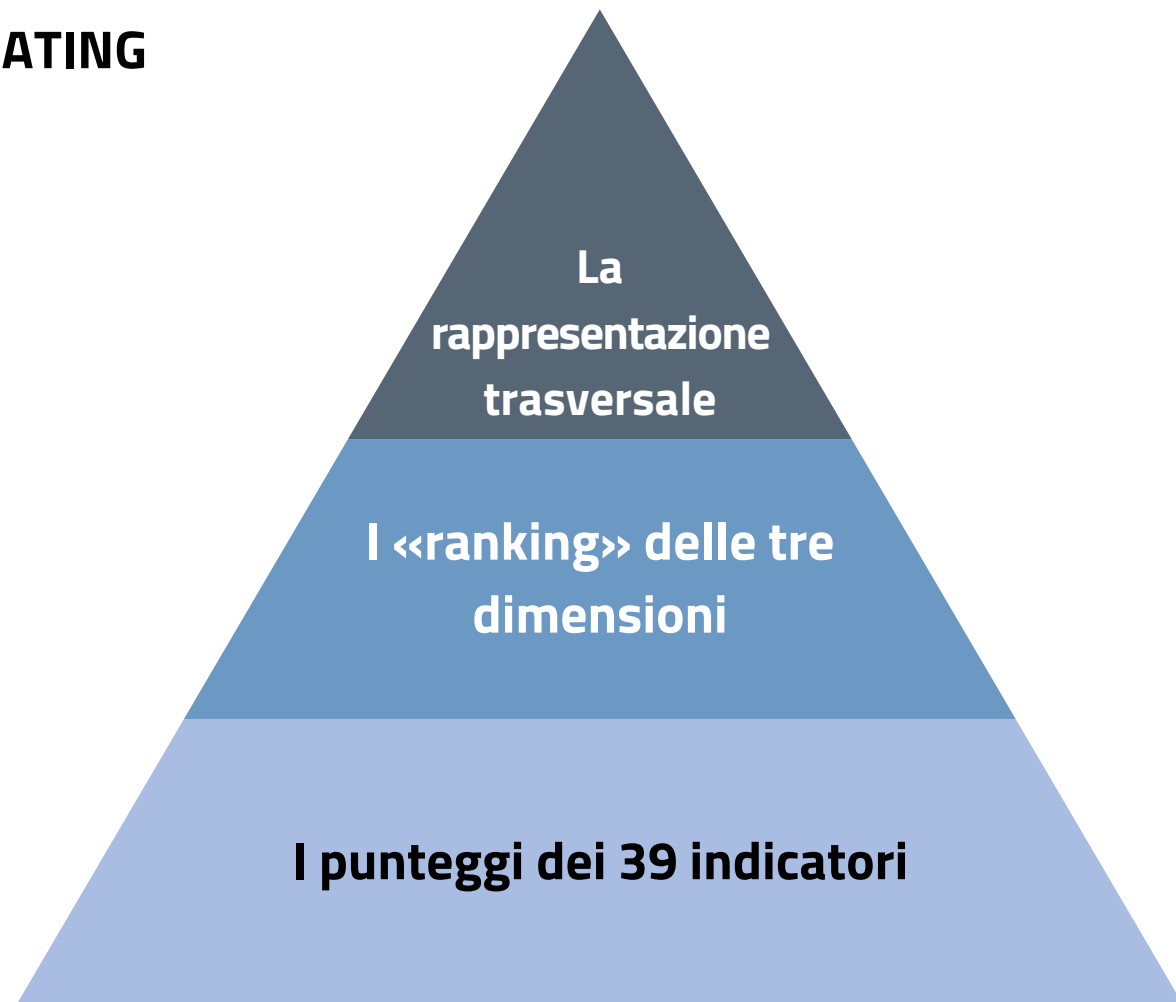
RANKING E RATING

La suddivisione in tre differenti indici

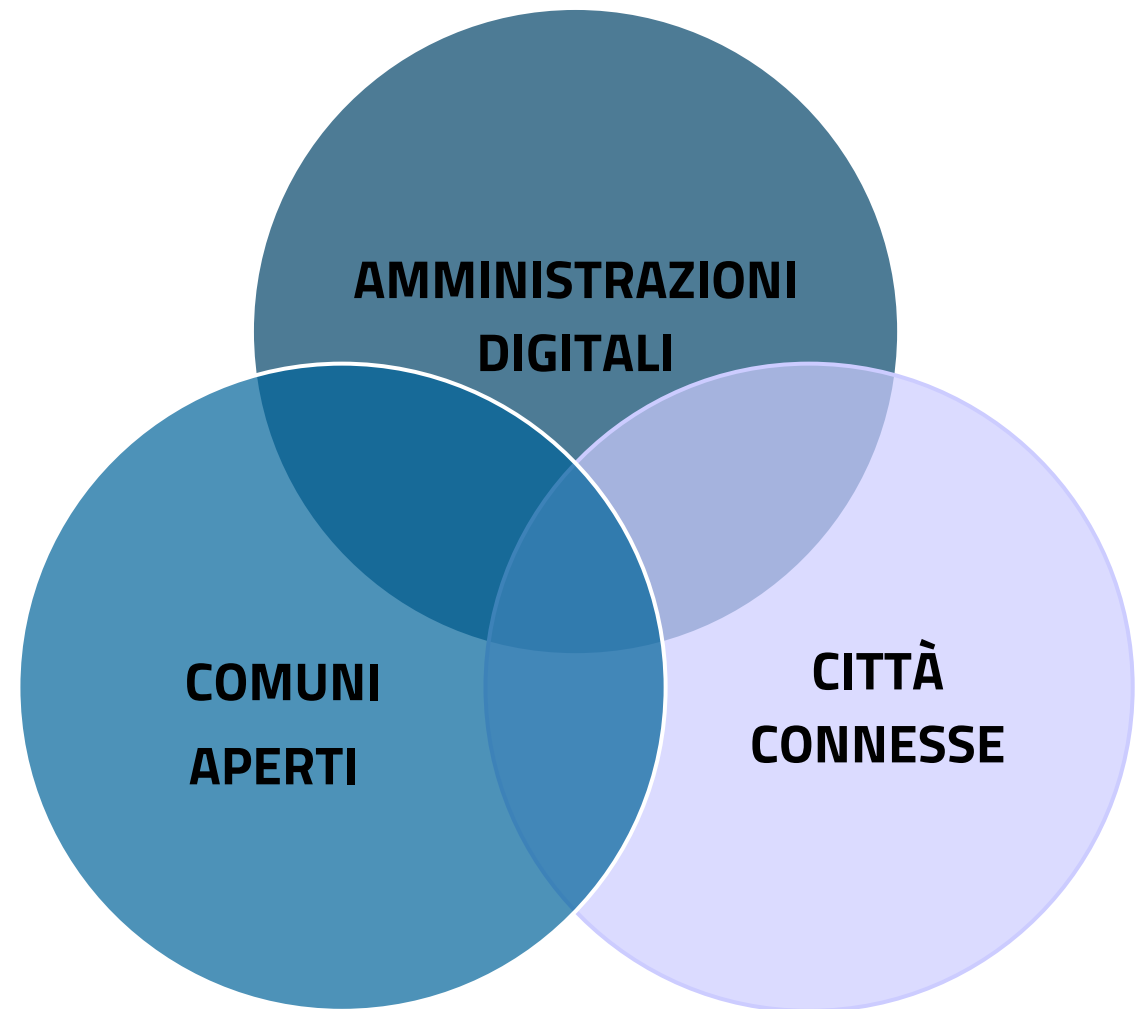
Dallo scorso anno l'ICity Rank sperimenta una metodologia diversa, attribuendo a ciascun indicatore un «punteggio» collegato alla distanza da un valore obiettivo e ponderando il ruolo di ciascun indicatore in base alla sua rilevanza in ciascuna dimensione. Il punteggio (espresso in centesimi) di ogni città in ciascuno dei tre indici ha l'ambizione di rappresentare, seppure in modo sperimentale, il livello raggiunto nel perseguimento di quella dimensione di trasformazione digitale per come oggi può essere definita.

L'ordinamento dei punteggi definisce per ogni dimensione una graduatoria che viene presentata separatamente.

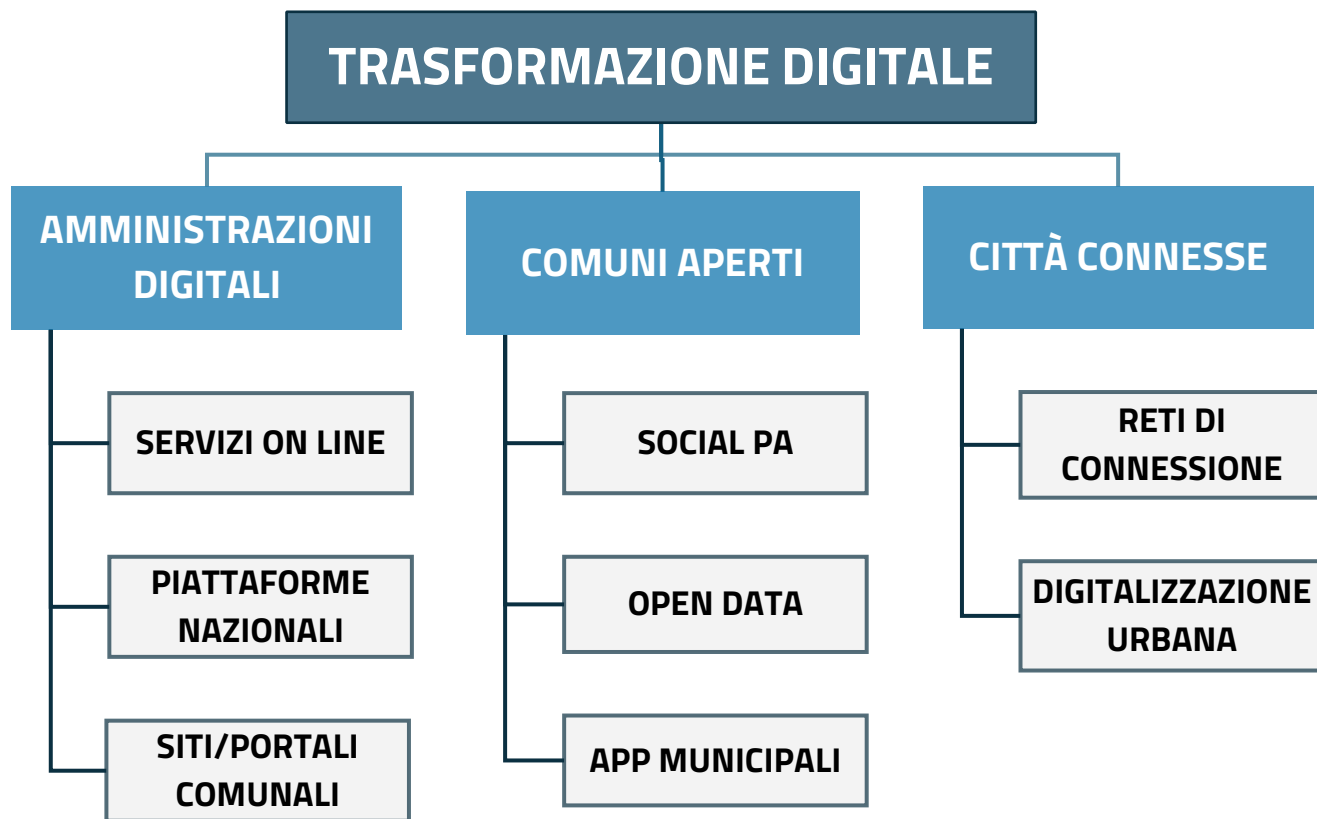
Punteggi e graduatorie dimensionali forniscono gli elementi per provare ad attribuire un rating (espresso in livelli qualitativi) di sintesi complessiva dello stato della trasformazione digitale in ogni città.



- L'indice **AMMINISTRAZIONI DIGITALI** copre la **dimensione dell'accesso digitale all'attività amministrativa** degli utenti urbani (cittadini, imprese, ...) attraverso le funzionalità rese operative nei siti comunali, l'attivazione della fruizione online dei servizi, l'adozione delle piattaforme nazionali per l'autenticazione e i pagamenti.
- L'indice **COMUNI APERTI** rappresenta la **dimensione della messa a disposizione agli utenti delle informazioni** attraverso i social media, i dati aperti e le app.
- L'indice **CITTÀ CONNESSE** esplora i **nuovi scenari legati allo sviluppo delle reti di connessione e alla «digitalizzazione urbana»** (reti di sensori e strumenti per l'analisi e rappresentazione dei dati).



LA STRUTTURA DI ICR 2024



- ✓ 3 indici
- ✓ 39 indicatori
- ✓ quasi 200 variabili

ICITY RANK e ICITY BENCHMARK sono gli strumenti che FPA mette a disposizione dei soci di ICITY CLUB per monitorare i propri processi di trasformazione digitale.



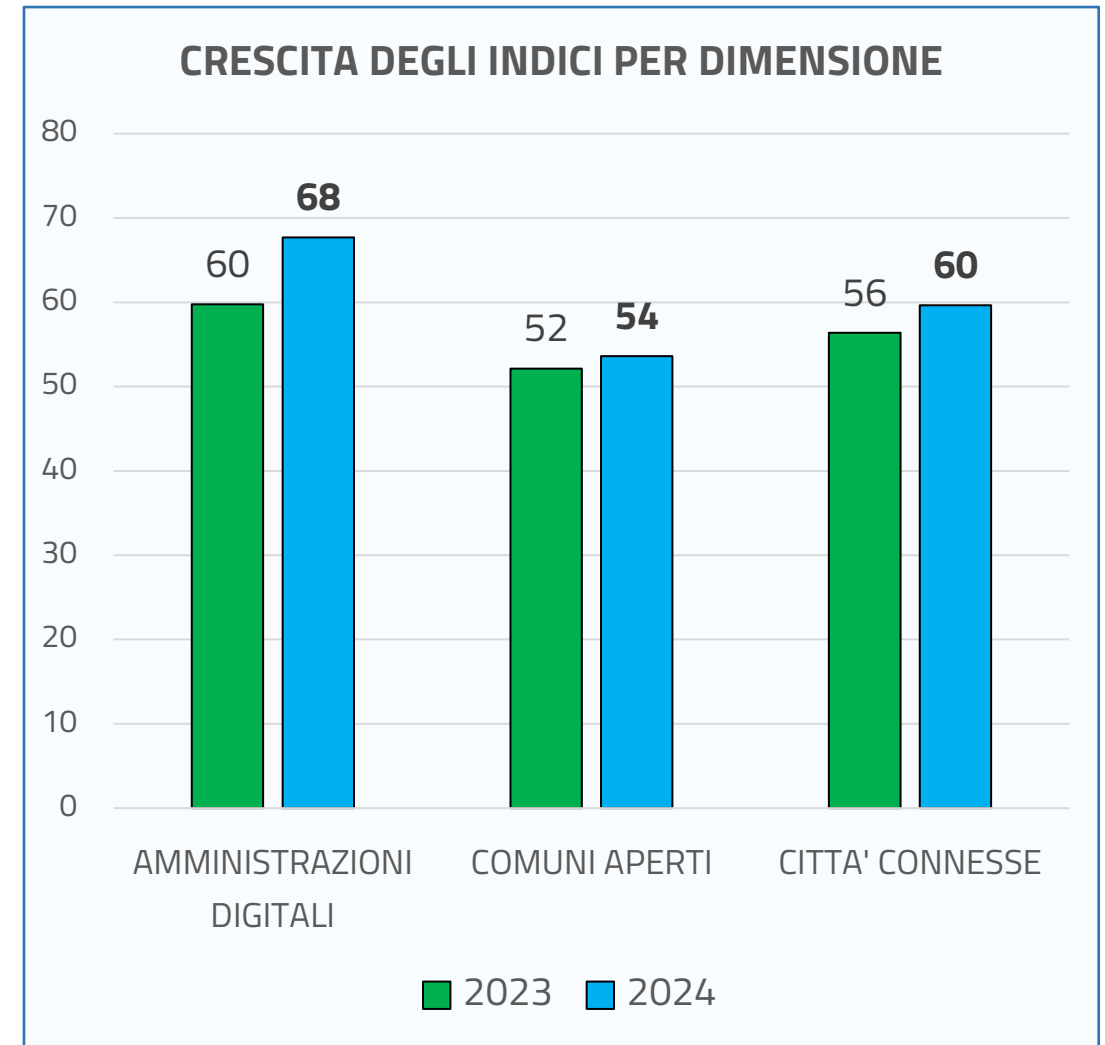
ICityRank



RISULTATI COMPLESSIVI

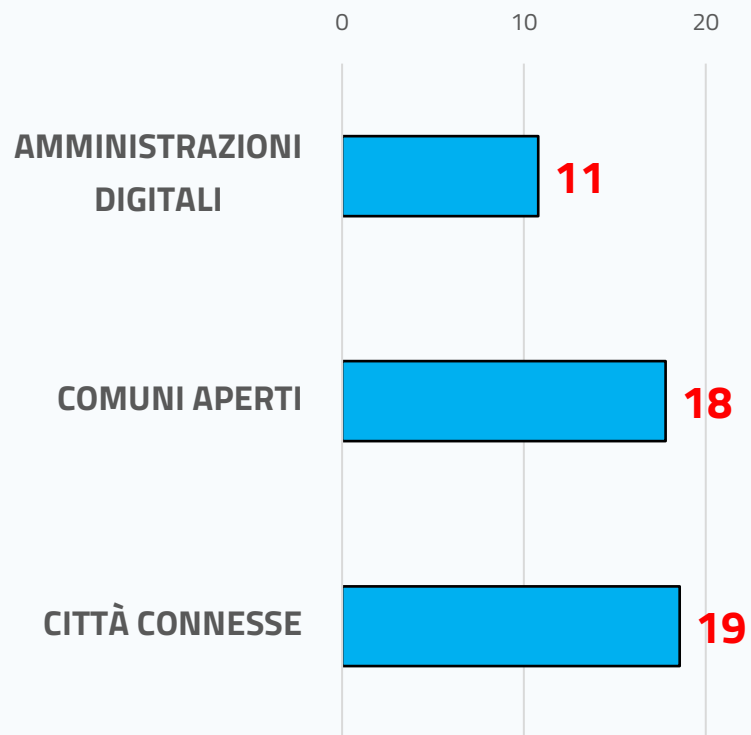
I punteggi medi dei 108 capoluoghi crescono, ma non nella stessa misura, in tutti e tre gli indici

- L'impatto delle prime implementazioni dei progetti PNRR sulla PA digitale si manifesta nettamente nella dimensione AMMINISTRAZIONI DIGITALI (servizi on line e piattaforme), dove il valore medio cresce di ben 8 punti (da 60/100 a 68/100).
- Dinamiche di crescita significative anche nella dimensione CITTÀ CONNESSE (reti di comunicazione, digitalizzazione urbana), dove il punteggio medio sale di 4 punti (da 56/100 a 60/100).
- Più contenuta la crescita media nella dimensione COMUNI APERTI (social media, open data) dove l'incremento medio è solo di 2 punti (da 52/100 a 54/100).



GLI SCARTI DEI PUNTEGGI MEDI DEI TRE INDICI

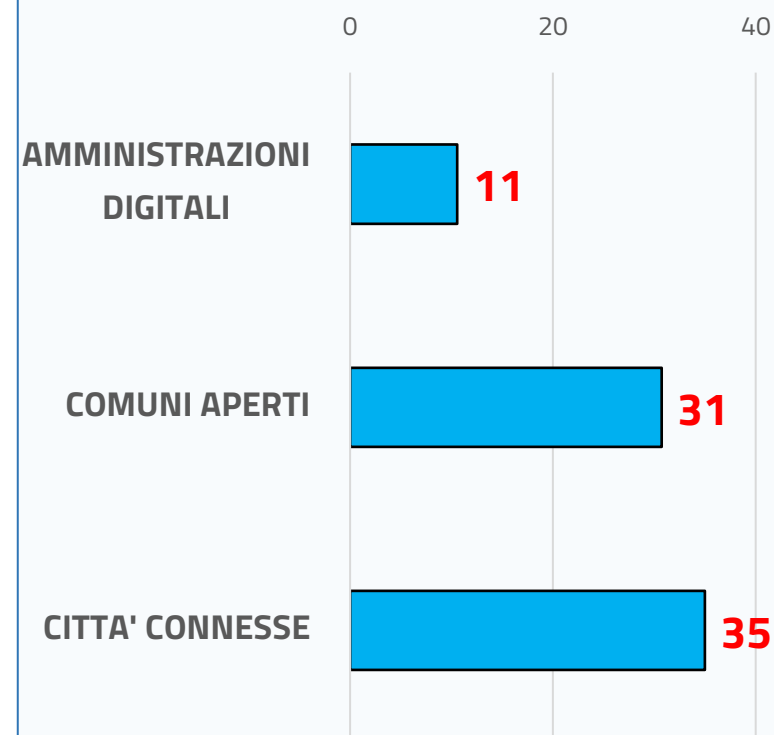
SCARTO NORD/SUD



✓ Grazie alla reattività mostrata da molte amministrazioni di piccola dimensione e del Mezzogiorno nel cogliere le opportunità, le tradizionali distanze sono state fortemente ridotte nella dimensione AMMINISTRAZIONI DIGITALI.

✓ Restano forbici molto ampie nelle dimensioni COMUNI APERTI e CITTÀ CONNESSE.

SCARTO GRANDI/PICCOLI COMUNI



AMMINISTRAZIONI DIGITALI



COMPOSIZIONE DELL'INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI

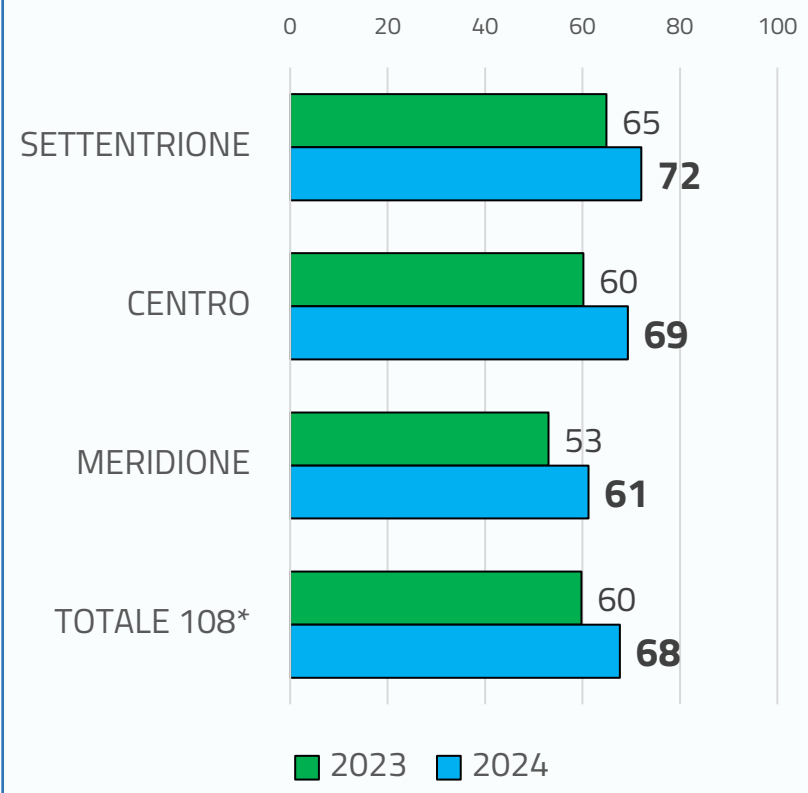
L'indice è una media pesata di 12 indicatori, a loro volta ottenuti a partire dalla rilevazione di 86 variabili.

L'attivazione dei servizi online e quella delle piattaforme nazionali (SPID, CIE, PagoPA, app IO, PDND, SEND) pesano entrambe per il 40%, le caratteristiche del sito per il residuo 20%.

() Sono stati aggiunti gli indicatori relativi alla PDND e SEND, modificato il raggruppamento per tematiche di app IO e parzialmente rettificata la rilevazione della qualità dei siti/portali comunali.*

| STRUTTURA INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI (*) | | | |
|---|--|------------------|--------------|
| AMBITI ICR 2024/ INDICATORI | DESCIZIONE INDICATORE | PESO PERCENTUALE | N° VARIABILI |
| SERVIZI ON LINE | | | |
| 1.1 - PRINCIPALI SERVIZI ON LINE | Rilevazione FPA (autunno 2024) sull'accessibilità on line tramite i siti comunali di dieci dei principali servizi | 40% | 30 |
| 1.2 - SERVIZI 1.4.1 PNRR | Rilevazione FPA (autunno 2024) sull'accessibilità on line tramite i siti comunali di venti servizi: diciannove dei servizi previsti dal bando 1.4.1 PNRR (diversi dai principali già contenuti nell'indicatore 1.1) più lo sportello unico attività produttive | | |
| PIATTAFORME NAZIONALI | | | |
| 1.3 - ADOZIONE SPID | Rilevazione FPA (autunno 2024) sull'utilizzo dell'autenticazione SPID per accedere a dieci dei principali servizi (esclusi pagamenti) | 40% | 31 |
| 1.4 - ADOZIONE CIE | Rilevazione FPA (autunno 2024) sull'utilizzo dell'autenticazione CIE per accedere a dieci dei principali servizi (esclusi pagamenti) | | |
| 1.5 - TRANSAZIONI PAGOPA CUMULATE | Elaborazione FPA dei dati pagoPA (autunno 2024) sul numero totale storico di transazioni in rapporto alla popolazione residente | | |
| 1.6 - TRANSAZIONI PAGOPA ULTIMO ANNO | Elaborazione FPA dei dati pagoPA (autunno 2024) sul numero di transazioni nell'ultimo anno in rapporto alla popolazione residente | | |
| 1.7 - AMBITI TEMATICI APP IO | Elaborazione FPA su dati https://io.italia.it/ (autunno 2024) sulle tipologie di attività rese disponibili in app IO | | |
| 1.8 - ADOZIONE PDND | Elaborazione FPA su dati DTD- pagoPA relativi a e-services tramite piattaforma PDND per comune fruitore ed erogatore (autunno 2024) | | |
| 1.9 - ADOZIONE SEND | Elaborazione FPA su dati pagoPA relativi ai servizi di notifica tramite piattaforma SEND (autunno 2024) | | |
| SITI/ PORTALI COMUNALI | | | |
| 1.10 - ACCESSIBILITA' E PRIVACY | Rilevazione FPA (autunno 2024) della presenza sui siti comunali delle certificazioni di accessibilità, privacy, ecc. | 20% | 25 |
| 1.11 - SUPPORTO ALL'UTILIZZO | Rilevazione FPA (autunno 2024) della presenza sui siti comunali di strumenti di supporto all'utilizzo | | |
| 1.12- STRUMENTI DI INTERAZIONE | Rilevazione FPA (autunno 2024) della presenza e delle caratteristiche degli strumenti di prenotazione appuntamenti, segnalazione disservizi urbani, valutazione sito, whistleblowing sui siti comunali | | |
| TOTALE | | 100% | 86 |

Fig.1.1 - ICR AMMINISTRAZIONI DIGITALI - Punteggio medio per ripartizioni geografiche dei capoluoghi (2023 e 2024)



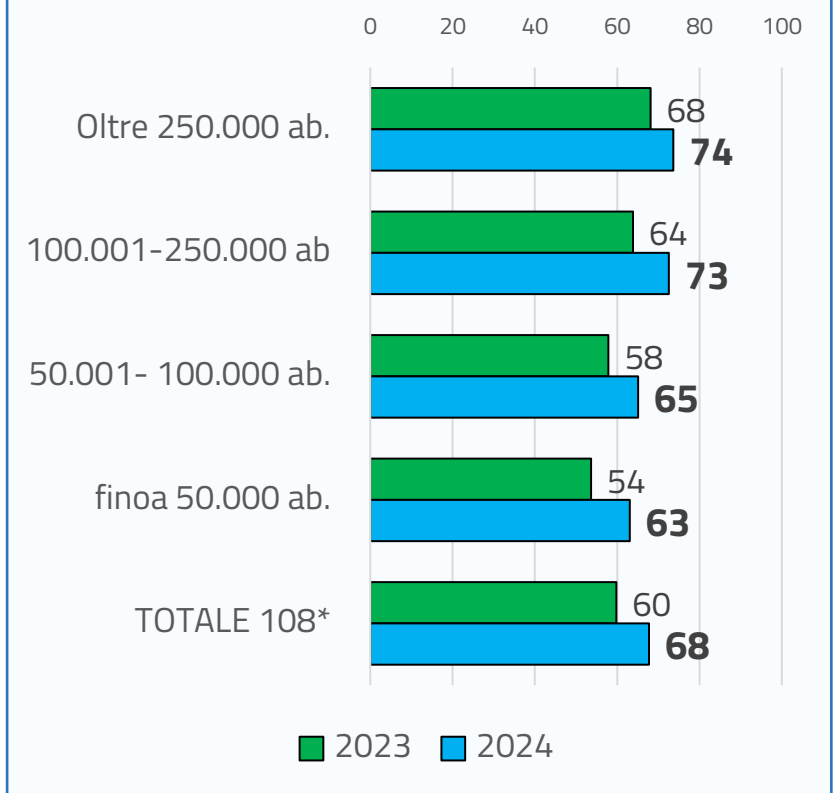
RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

- ✓ **Centro Italia + 9** (da 60/100 a 69/100).
- ✓ **Mezzogiorno + 8** (da 53/100 a 61/100).
- ✓ **Settentrione + 7** (da 65/100 a 72/100).

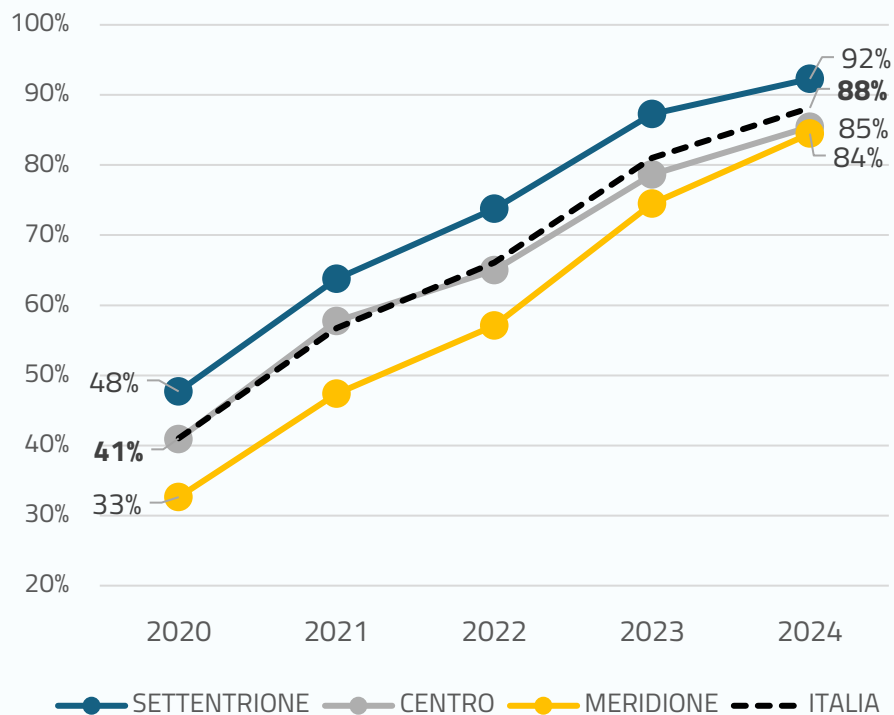
DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

- ✓ **Medio-grandi + 9** (da 64/100 a 73/100).
- ✓ **Piccoli +9** (da 54/100 a 63/100)
- ✓ **Medio-piccoli + 7** (da 58/100 a 65/100).
- ✓ **Grandi + 6** (da 68/100 a 74/100).

Fig.1.2 - ICR AMMINISTRAZIONI DIGITALI - Punteggio medio per dimensioni demografiche dei capoluoghi (2023 e 2024)



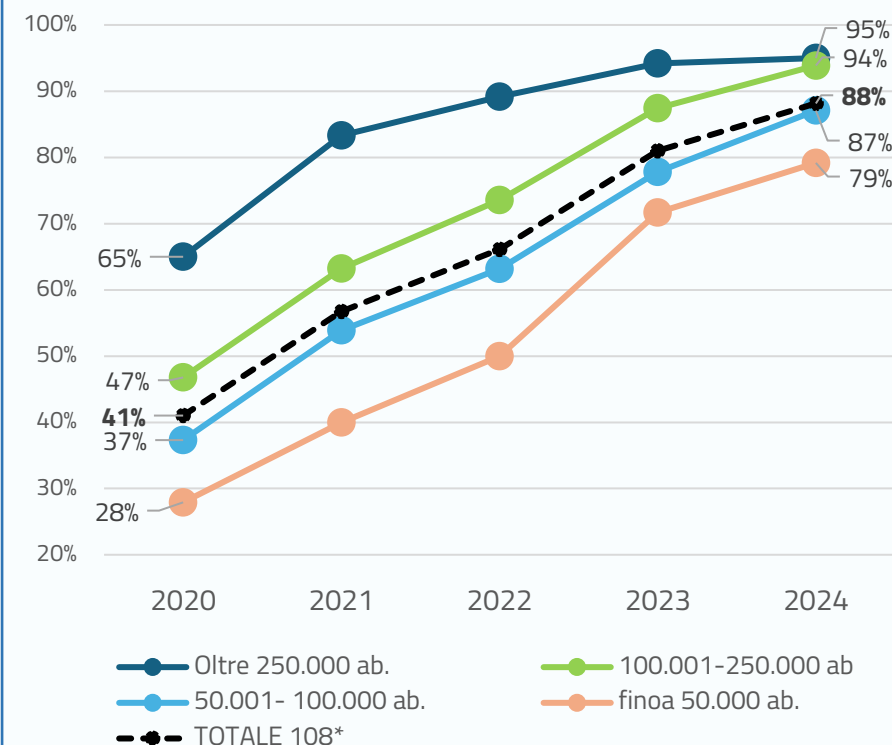
Midterm index DOTAZIONI PRIMI SERVIZI ON LINE* per ripartizioni geografiche
(Fonte: rilevazioni FPA 2020-2024)



DINAMICHE DI MEDIO PERIODO

- ✓ In cinque anni il *midterm index* dei primi servizi on line ha più che raddoppiato il suo valore, con una crescita spettacolare dei piccoli comuni.
- ✓ Gli altri indicatori presentano andamenti meno omogenei.

Midterm index DOTAZIONI PRIMI SERVIZI* ON LINE per dimensioni demografiche
(Fonte: rilevazioni FPA 2020-2024)



(*) Il «*midterm index*» è uno strumento di misurazione che non varia nel tempo. Comprende le dotazioni di 10 dei primi servizi on line che sono stati introdotti: la misurazione, omogenea dal 2020, è basata sulle rilevazioni FPA e su dati Istat.

TOP TEN INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI

Nella top ten AMMINISTRAZIONI DIGITALI entra una città del Mezzogiorno e 8 capoluoghi non metropolitani.

- ✓ **Genova** raggiunge il primo posto scavalcando 12 posizioni.
- ✓ Spettacolare crescita di **Caltanissetta** che sale di 78 posizioni raggiungendo la sesta.
- ✓ Entra in top ten anche **Piacenza** e si confermano **Cremona, Firenze, Pistoia, Modena, Bergamo, Siena e Lodi**.

PRIME 10 POSIZIONI GRADUATORIA INDICE ICR - AMMINISTRAZIONI DIGITALI 2024

| RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 |
|------|---------------|---------------|
| 1 | GENOVA | 87 |
| 2 | Cremona | 86 |
| 3 | FIRENZE | 85 |
| 3 | Pistoia | 85 |
| 5 | Modena | 84 |
| 6 | Bergamo | 82 |
| 6 | Caltanissetta | 82 |
| 6 | Siena | 82 |
| 9 | Lodi | 81 |
| 9 | Piacenza | 81 |

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

GRADUATORIA INDICE ICR - AMMINISTRAZIONI DIGITALI 2024

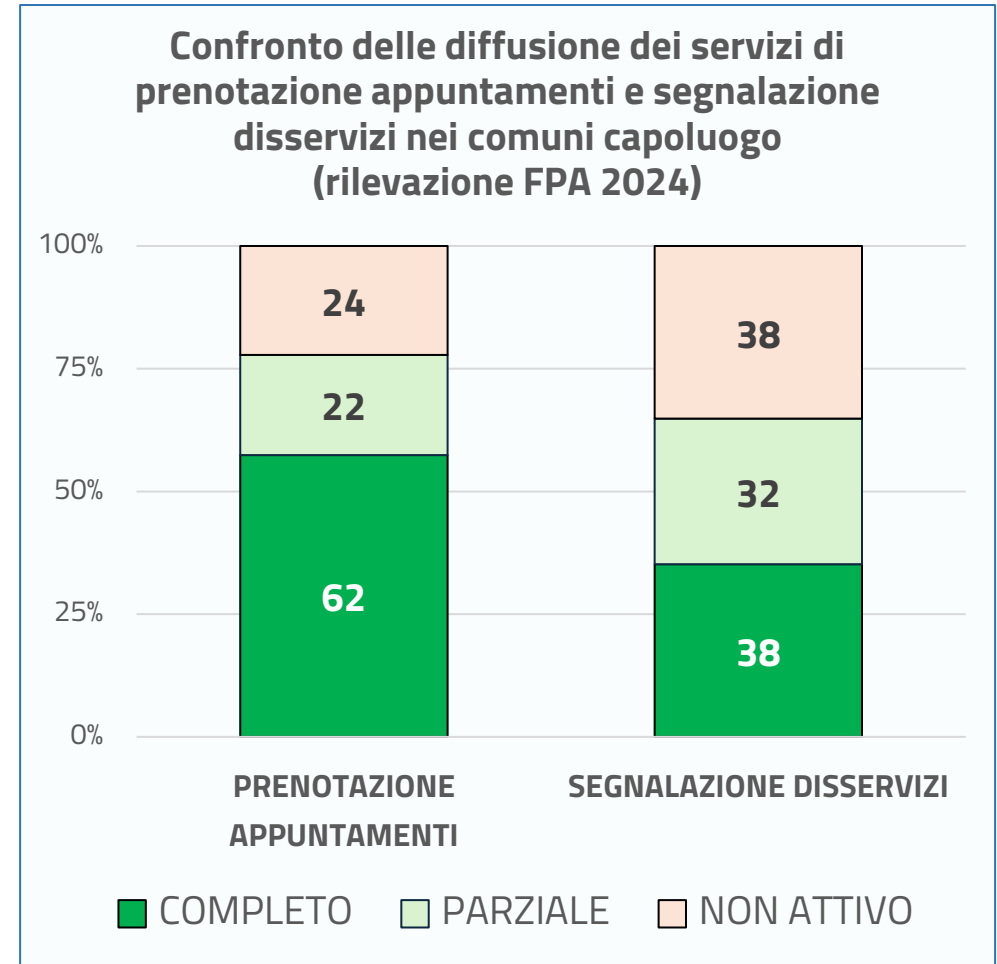
| RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 |
|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|-----------------|---------------|
| 1 | Genova | 87 | 25 | Venezia | 77 | 52 | Pordenone | 70 | 78 | Savona | 61 |
| 2 | Cremona | 86 | 29 | Asti | 76 | 52 | Rovigo | 70 | 83 | Brindisi | 60 |
| 3 | Firenze | 85 | 30 | Imperia | 75 | 52 | Sassari | 70 | 84 | Agrigento | 59 |
| 3 | Pistoia | 85 | 30 | La Spezia | 75 | 52 | Verbania | 70 | 85 | Benevento | 58 |
| 5 | Modena | 84 | 30 | Livorno | 75 | 59 | Bari | 69 | 86 | Macerata | 57 |
| 6 | Bergamo | 82 | 30 | Mantova | 75 | 60 | Campobasso | 68 | 86 | Matera | 57 |
| 6 | Caltanissetta | 82 | 30 | Monza | 75 | 61 | Como | 67 | 86 | Viterbo | 57 |
| 6 | Siena | 82 | 30 | Oristano | 75 | 61 | Novara | 67 | 89 | Biella | 56 |
| 9 | Lodi | 81 | 30 | Ravenna | 75 | 61 | Siracusa | 67 | 90 | Catanzaro | 55 |
| 9 | Piacenza | 81 | 30 | Verona | 75 | 61 | Sondrio | 67 | 90 | Teramo | 55 |
| 11 | Brescia | 80 | 38 | Arezzo | 74 | 65 | Carbonia | 66 | 92 | Ascoli Piceno | 54 |
| 11 | Massa | 80 | 38 | Padova | 74 | 65 | Grosseto | 66 | 92 | Napoli | 54 |
| 11 | Milano | 80 | 40 | Alessandria | 73 | 65 | Lucca | 66 | 94 | Isernia | 53 |
| 14 | Cesena | 79 | 40 | Torino | 73 | 65 | Palermo | 66 | 95 | Crotone | 52 |
| 14 | Messina | 79 | 40 | Trento | 73 | 69 | Cuneo | 65 | 95 | Treviso | 52 |
| 14 | Parma | 79 | 40 | Trieste | 73 | 69 | Varese | 65 | 97 | Cosenza | 51 |
| 14 | Perugia | 79 | 40 | Udine | 73 | 69 | Vibo Valentia | 65 | 97 | Salerno | 51 |
| 14 | Roma | 79 | 40 | Vicenza | 73 | 72 | Fermo | 64 | 99 | Caserta | 50 |
| 19 | Bologna | 78 | 46 | Andria | 72 | 72 | Foggia | 64 | 99 | Reggio Calabria | 50 |
| 19 | Ferrara | 78 | 46 | Taranto | 72 | 72 | Forlì | 64 | 101 | L'Aquila | 49 |
| 19 | Latina | 78 | 48 | Aosta | 71 | 75 | Lecce | 63 | 102 | Avellino | 47 |
| 19 | Pescara | 78 | 48 | Prato | 71 | 76 | Gorizia | 62 | 103 | Frosinone | 46 |
| 19 | Pisa | 78 | 48 | Reggio Emilia | 71 | 76 | Vercelli | 62 | 104 | Belluno | 45 |
| 19 | Rimini | 78 | 48 | Terni | 71 | 78 | Bolzano | 61 | 104 | Chieti | 45 |
| 25 | Cagliari | 77 | 52 | Ancona | 70 | 78 | Catania | 61 | 106 | Enna | 44 |
| 25 | Nuoro | 77 | 52 | Lecco | 70 | 78 | Potenza | 61 | 107 | Trapani | 43 |
| 25 | Pavia | 77 | 52 | Pesaro | 70 | 78 | Ragusa | 61 | 108 | Rieti | 40 |

La transizione alla amministrazione digitali può essere considerata in via di completamento dal punto di vista della riproduzione con modalità digitali di servizi o funzioni esistenti.

- E' il caso, ad esempio, dell'utilizzo dell'on line per le prenotazioni di appuntamenti presente in forma completa in **62 capoluoghi** su 108 (in altri 22 in forma parziale).

Meno pervasiva è la diffusione di strumenti on line per l'abilitazione di servizi nuovi o in cui il digitale permette potenzialmente un significativo ampliamento delle funzionalità soprattutto dal punto di vista della maggiore attivazione della partecipazione civica.

- Solo **38 capoluoghi** hanno attivato servizi di segnalazioni di disservizi urbani completi sia dal punto di vista della possibilità di georeferenziare e allegare documenti o immagini sia da quella di seguire facilmente on line l'iter di intervento (altri 32 in forma parziale).





ICityRank



COMUNI APERTI

COMPOSIZIONE DELL'INDICE COMUNI APERTI

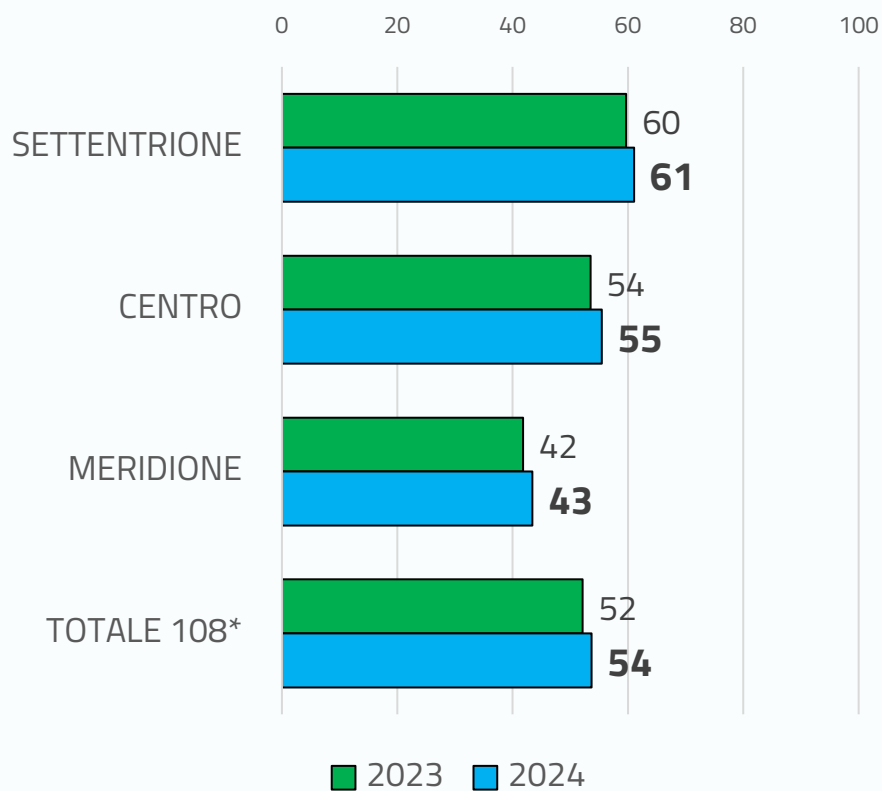
L'indice è una media pesata di 17 indicatori a loro volta ottenuti a partire dalla rilevazione di 71 variabili.

La presenza nei social media (principalmente Twitter/X, YouTube, Facebook e Instagram) e la diffusione di open data e strumenti cartografici pesano entrambe per il 40%; le app municipali per il residuo 20%.

() Parzialmente modificati gli indicatori COPERTURA TIPOLOGIE SOCIAL, DATI GEOREFERENZIATI.*

| STRUTTURA INDICE COMUNI APERTI (*) | | | |
|------------------------------------|--|------------------|--------------|
| AMBITI ICR 2024/ INDICATORI | DESCRIZIONE INDICATORE | PESO PERCENTUALE | N° VARIABILI |
| SOCIAL PA | | | |
| 2.1 - DIFFUSIONE TWITTER/X | Rapporto tra follower del profilo istituzionale e residenti | 40% | 24 |
| 2.2 - PRODUTTIVITA' TWITTER/X | Numero di tweet pubblicati rispetto al massimo osservato | | |
| 2.3 - AGGIORNAMENTO TWITTER/X | Media frequenze di aggiornamento rilevate | | |
| 2.4 - DIFFUSIONE YOUTUBE | Rapporto tra iscritti al canale istituzionale e residenti | | |
| 2.5 - PRODUTTIVITA' YOUTUBE | Numero di video pubblicati rispetto al massimo osservato | | |
| 2.6 - AGGIORNAMENTO YOUTUBE | Media frequenze di aggiornamento rilevate | | |
| 2.7 - DIFFUSIONE FACEBOOK | Rapporto tra iscritti alla pagina istituzionale e residenti | | |
| 2.8 - AGGIORNAMENTO FACEBOOK | Media frequenze di aggiornamento rilevate | | |
| 2.9 - COPERTURA TIPOLOGIE SOCIAL | Social presenti sui 7 considerati (MODIFICATO considerando anche la segnalazione in HP) | | |
| 2.10 - DIFFUSIONE INSTAGRAM | Rapporto tra follower del profilo istituzionale e residenti | | |
| 2.11 - PRODUTTIVITA' INSTAGRAM | Numero di post pubblicati rispetto al massimo osservato | | |
| 2.12 - AGGIORNAMENTO INSTAGRAM | Media frequenze di aggiornamento rilevate | | |
| OPEN DATA | | | |
| 2.13 - NUMEROSITA' OPENDATA | Rilevazione FPA sui siti comunali. Classificazione in 5 livelli di ampiezza crescente del numero open data pubblicati | 40% | 39 |
| 2.14 - QUALITA' OPENDATA | Rilevazione FPA sui siti comunali di 15 variabili caratteristiche | | |
| 2.15 - OPENDATA GEOREFERENZIATI | Rilevazione FPA su siti comunali. Valutazione basata sulla rilevazione di 7 caratteristiche degli strumenti presenti (MODIFICATO con l'integrazione di alcuni elementi di metadattazione dei dati geografici). | | |
| APP MUNICIPALI | | | |
| 2.16 - TIPOLOGIE APP | Rilevazione FPA presenza 6 tipologie app | 20% | 8 |
| 2.17 - COMUNICAZIONE APP | valutazione della comunicazione app sul sito istituzionale | | |
| TOTALE | | 100% | 71 |

**Fig. 2.1 - ICR COMUNI APERTI -
Punteggio medio per ripartizioni
geografiche dei capoluoghi (2023 e 2024)**



RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

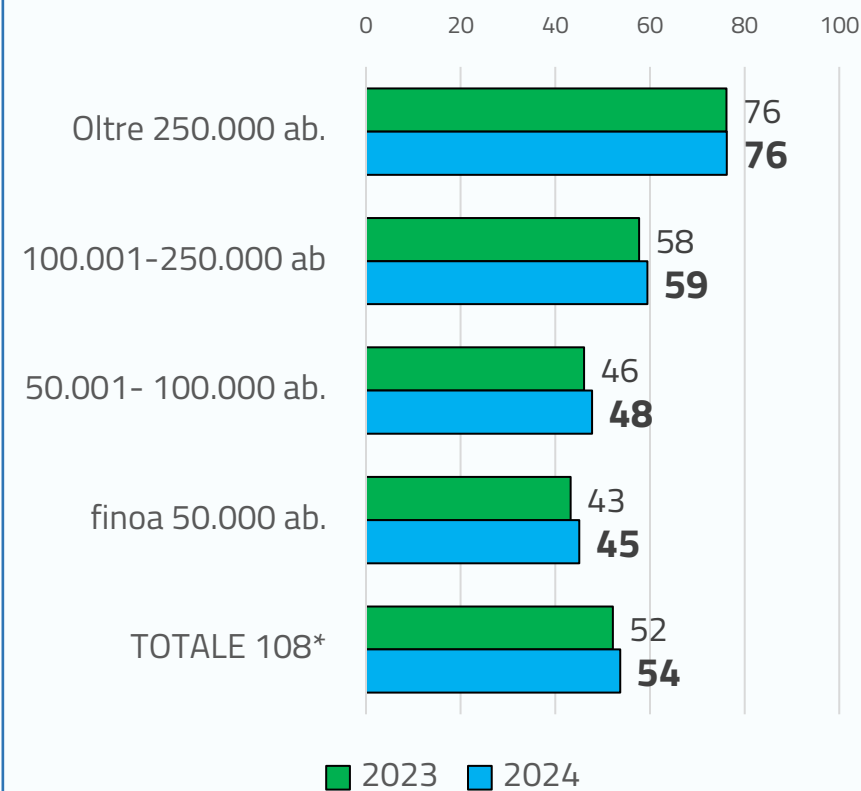
✓ La crescita è modesta ma territorialmente omogenea.

DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

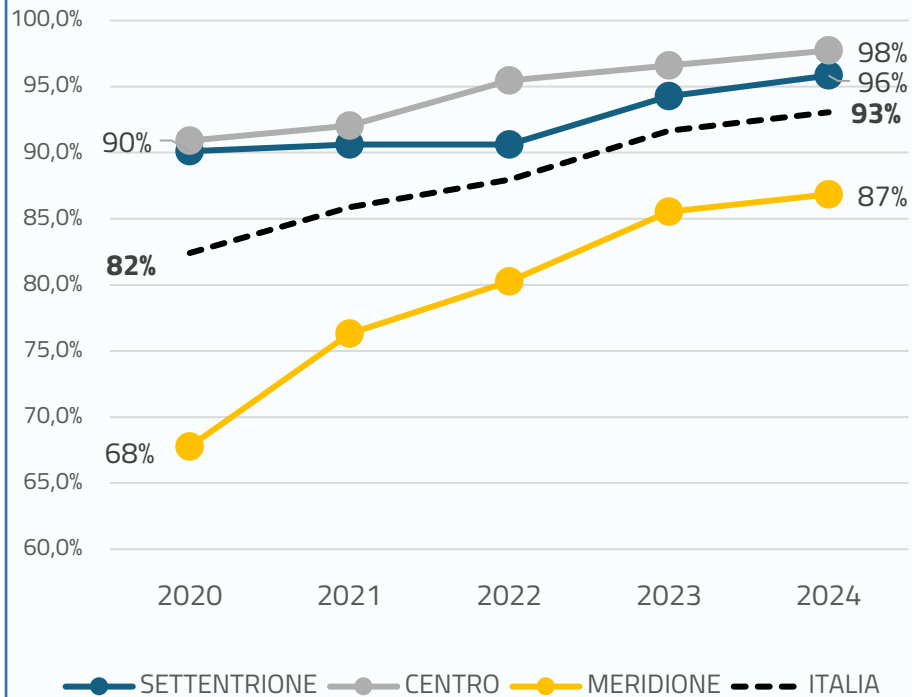
✓ Sostanzialmente stabili i grandi centri, crescono in misura leggermente più sensibile le città con meno di 100.000 abitanti.

✓ Anche se leggermente ridotti i divari tra piccoli e grandi centri restano molto ampi.

**Fig. 2.2 - COMUNI APERTI - Punteggio
medio per dimensioni demografiche dei
capoluoghi (2023 e 2024)**



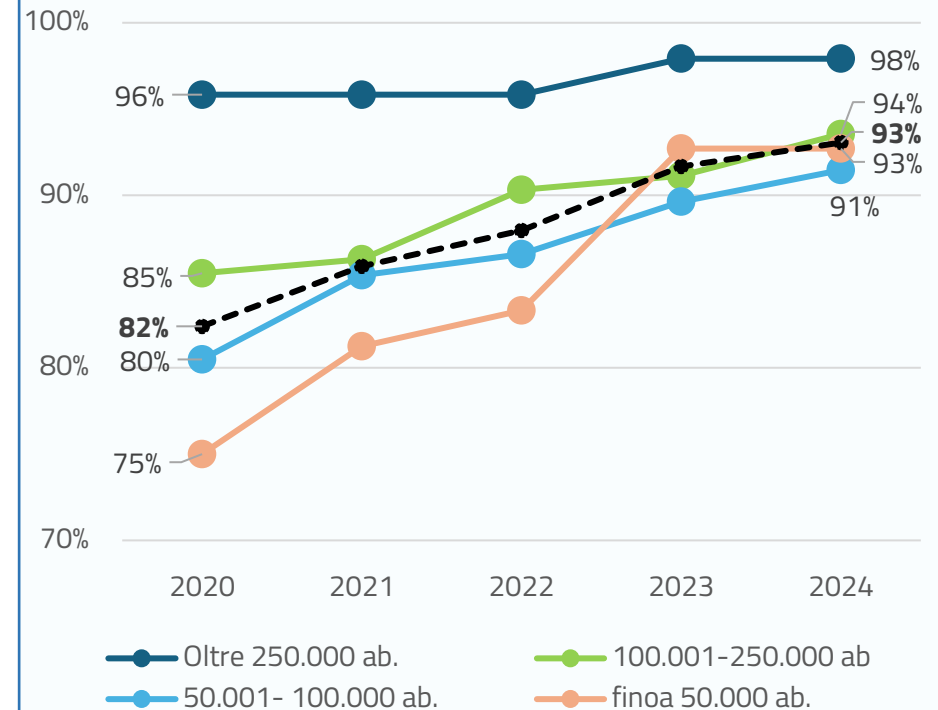
Midterm index DOTAZIONI SOCIAL* per ripartizioni geografiche (Fonte: rilevazioni FPA 2020-2024)



DINAMICHE DI MEDIO PERIODO

- ✓ Nelle dotazioni social misurate dal *midterm index* grazie alla crescita degli scorsi anni si è ormai vicini al punto di saturazione e le distanze tendono a ridursi.
- ✓ I divari sono invece ancora consistenti in ambito open data.

Midterm index DOTAZIONI SOCIAL* per dimensioni demografiche (Fonte: rilevazioni FPA 2020-2024)



(*) Il «midterm index» è uno strumento di misurazione che non varia nel tempo. Comprende le dotazioni di 10 dei primi servizi on line che sono stati introdotti: la misurazione, omogenea dal 2020, è basata sulle rilevazioni FPA e su dati Istat.

TOP TEN INDICE COMUNI APERTI

Le prime cinque posizioni sono occupate da capoluoghi metropolitani del Centro e del Nord.

- ✓ **Bologna, Firenze e Torino** condividono la prima posizione seguite a breve distanza da **Milano** e **Roma**. Anche le metropolitane **Genova** e **Venezia** si confermano nella top ten.
- ✓ **Bergamo, Modena, Trento e Reggio Emilia** sono i capoluoghi non metropolitani che, come nel 2023, raggiungono la top ten.

PRIME 10 POSIZIONI GRADUATORIA INDICE ICR - COMUNI APERTI 2024

| RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 |
|------|---------------|---------------|
| 1 | BOLOGNA | 85 |
| 1 | FIRENZE | 85 |
| 1 | TORINO | 85 |
| 4 | MILANO | 83 |
| 4 | ROMA CAPITALE | 83 |
| 6 | Bergamo | 80 |
| 6 | GENOVA | 80 |
| 6 | Modena | 80 |
| 6 | Trento | 80 |
| 10 | Reggio Emilia | 79 |
| 10 | VENEZIA | 79 |

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

GRADUATORIA INDICE ICR - COMUNI APERTI 2024

| RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 |
|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|------|-----------------|---------------|------|---------------|---------------|
| 1 | Bologna | 85 | 28 | Arezzo | 66 | 55 | La Spezia | 52 | 81 | Teramo | 39 |
| 1 | Firenze | 85 | 28 | Bolzano | 66 | 55 | Varese | 52 | 83 | Benevento | 38 |
| 1 | Torino | 85 | 28 | Livorno | 66 | 57 | Alessandria | 51 | 83 | Caserta | 38 |
| 4 | Milano | 83 | 28 | Napoli | 66 | 57 | Fermo | 51 | 85 | Trapani | 37 |
| 4 | Roma Capitale | 83 | 32 | Brescia | 65 | 57 | Frosinone | 51 | 85 | Viterbo | 37 |
| 6 | Bergamo | 80 | 32 | Catania | 65 | 60 | Biella | 50 | 87 | Pistoia | 36 |
| 6 | Genova | 80 | 32 | Lodi | 65 | 60 | Reggio Calabria | 50 | 87 | Savona | 36 |
| 6 | Modena | 80 | 32 | Verbania | 65 | 60 | Sassari | 50 | 89 | Mantova | 35 |
| 6 | Trento | 80 | 36 | Vicenza | 64 | 63 | Catanzaro | 49 | 89 | Ragusa | 35 |
| 10 | Reggio Emilia | 79 | 37 | Pavia | 63 | 64 | Aosta | 48 | 91 | Ancona | 34 |
| 10 | Venezia | 79 | 38 | Ferrara | 62 | 64 | L'Aquila | 48 | 91 | Caltanissetta | 34 |
| 12 | Parma | 74 | 38 | Grosseto | 62 | 66 | Enna | 46 | 91 | Imperia | 34 |
| 12 | Pisa | 74 | 38 | Perugia | 62 | 66 | Massa | 46 | 91 | Nuoro | 34 |
| 12 | Prato | 74 | 38 | Udine | 62 | 66 | Novara | 46 | 91 | Salerno | 34 |
| 12 | Rimini | 74 | 42 | Matera | 61 | 69 | Oristano | 45 | 91 | Vibo Valentia | 34 |
| 16 | Bari | 73 | 42 | Pesaro | 61 | 69 | Pescara | 45 | 97 | Campobasso | 33 |
| 16 | Cesena | 73 | 42 | Verona | 61 | 69 | Sondrio | 45 | 98 | Avellino | 32 |
| 18 | Lecce | 72 | 45 | Trieste | 60 | 69 | Taranto | 45 | 99 | Andria | 30 |
| 18 | Siena | 72 | 46 | Cuneo | 59 | 73 | Cosenza | 44 | 100 | Carbonia | 29 |
| 20 | Padova | 71 | 47 | Piacenza | 57 | 73 | Terni | 44 | 100 | Chieti | 29 |
| 20 | Palermo | 71 | 48 | Belluno | 56 | 75 | Gorizia | 43 | 100 | Siracusa | 29 |
| 22 | Monza | 70 | 48 | Forlì | 56 | 75 | Vercelli | 43 | 103 | Brindisi | 28 |
| 23 | Cagliari | 69 | 48 | Pordenone | 56 | 77 | Crotone | 42 | 103 | Como | 28 |
| 23 | Cremona | 69 | 48 | Rovigo | 56 | 78 | Lucca | 41 | 105 | Latina | 27 |
| 23 | Messina | 69 | 52 | Macerata | 54 | 78 | Rieti | 41 | 106 | Agrigento | 25 |
| 23 | Ravenna | 69 | 53 | Ascoli Piceno | 53 | 80 | Potenza | 40 | 107 | Foggia | 23 |
| 27 | Treviso | 68 | 53 | Lecco | 53 | 81 | Asti | 39 | 108 | Isernia | 20 |



CITTÀ CONNESSE

COMPOSIZIONE DELL'INDICE CITTÀ CONNESSE

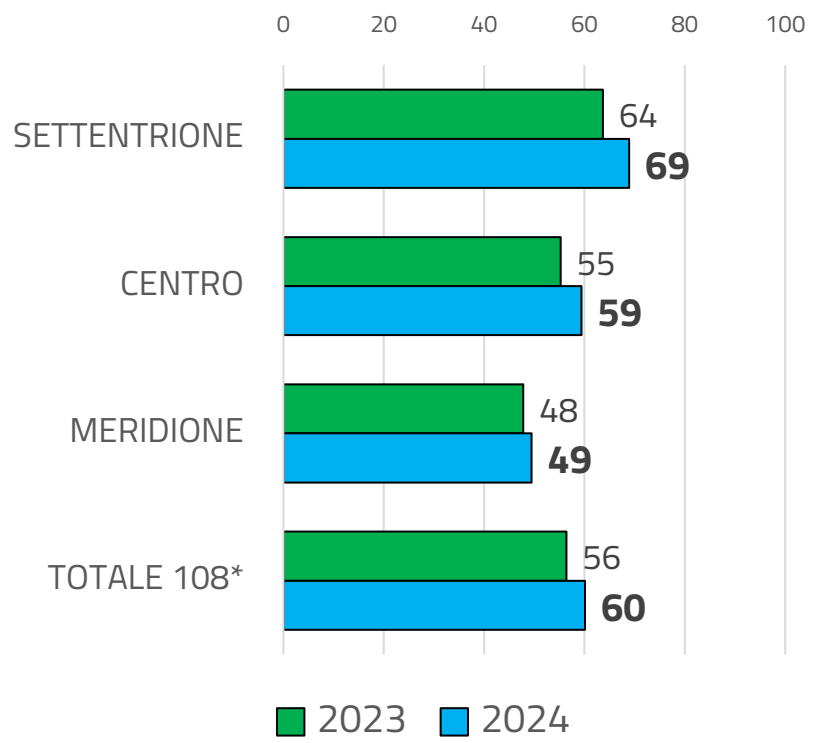
L'indice è una media pesata di 10 indicatori, a loro volta ottenuti a partire dalla rilevazione di 36 variabili.

Si tratta di un indice costruito sulla base dei dati rilevabili con sufficiente omogeneità, in relazione agli ambiti reti di connessione e digitalizzazione urbana.

() Modificati i pesi. Modificati gli indicatori RETI MOBILI, CABLATURA e RESPONSIVE CITY.*

| STRUTTURA DELL'INDICE CITTÀ CONNESSE (*) | | | |
|---|---|-------------|-------------|
| AMBITI ICR 2024/INDICATORI | DESCIZIONE INDICATORE | PESO % | N° VARIBILI |
| RETI DI CONNESSIONE | | | |
| 3.1 - DIFFUSIONE WI FI PUBBLICO | Rilevazione FPA numerosità punti di accesso reti wi fi pubbliche locali in rapporto a popolazione e superficie (valori classificati per fasce, massimo osservato) | 40% | 15 |
| 3.2 - PROMOZIONE WI FI PUBBLICO | Rilevazione FPA comunicazione sul sito e appartenenza a reti | | |
| 3.3 - RETI MOBILI (MODIFICATO) | Rilevazione FPA sui livelli di presenza delle 4 reti principali (siti Vodafone, Tim, WINDTRE, ILIAD) , più dati AGCOM sulla diffusione (provinciale) del 5G | | |
| 3.4 - CABLATURA (MODIFICATO) | Elaborazione FPA su dati AGCOM (% popolazione servita in BB con velocità maggiore o uguale a 100 Mbit/s) | | |
| DIGITALIZZAZIONE URBANA | | | |
| 3.5 - RETE SEMAFORICA | Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati ICR2023, Istat 2017 , Indagine FPA 2024 | 60% | 21 |
| 3.6 - RACCOLTA RIFIUTI | Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati ICR2023, Istat 2021, Indagine FPA 2024 | | |
| 3.7 - ILLUMINAZIONE PUBBLICA | Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati ICR2023, Istat 2019 , Indagine FPA 2024 | | |
| 3.8 - INFOMOBILITA' | Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati ICR2023, Istat 2022, Indagine FPA 2024 | | |
| 3.9 - GESTIONE DEL VERDE | Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati ICR2023, Istat 2022, Indagine FPA 2024 | | |
| 3.10 - PIATTAFORME RESPONSIVE CITY (MODIFICATO) | Indagine FPA 2024 più rilevazione FPA 2024 sui siti comunali, notizie web e altro (valutazione qualitativa dei progetti/iniziative conosciute) | | |
| TOTALE | | 100% | 36 |

**Fig. 3.1 - ICR CITTÀ CONNESSE -
Punteggio medio per ripartizioni
geografiche dei capoluoghi
(2023 e 2024)**



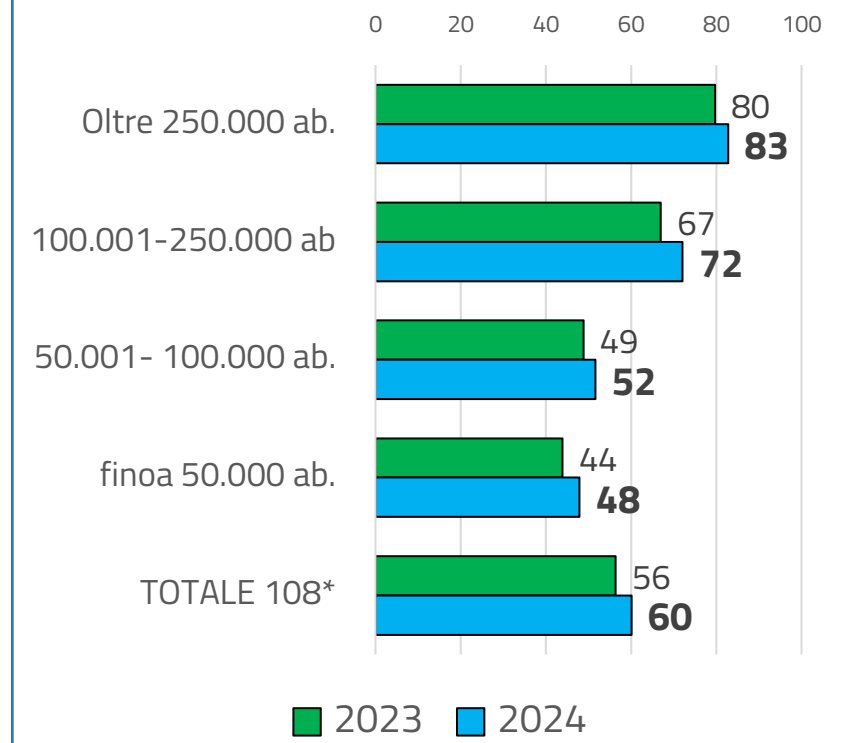
RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

- Si ampliano le differenze geografiche:
- ✓ **Settentrione + 5** (da 64/100 a 69/100)
 - ✓ **Centro + 4** (da 55/100 a 59/100)
 - ✓ **Mezzogiorno + 1** (da 48/100 a 49/100)

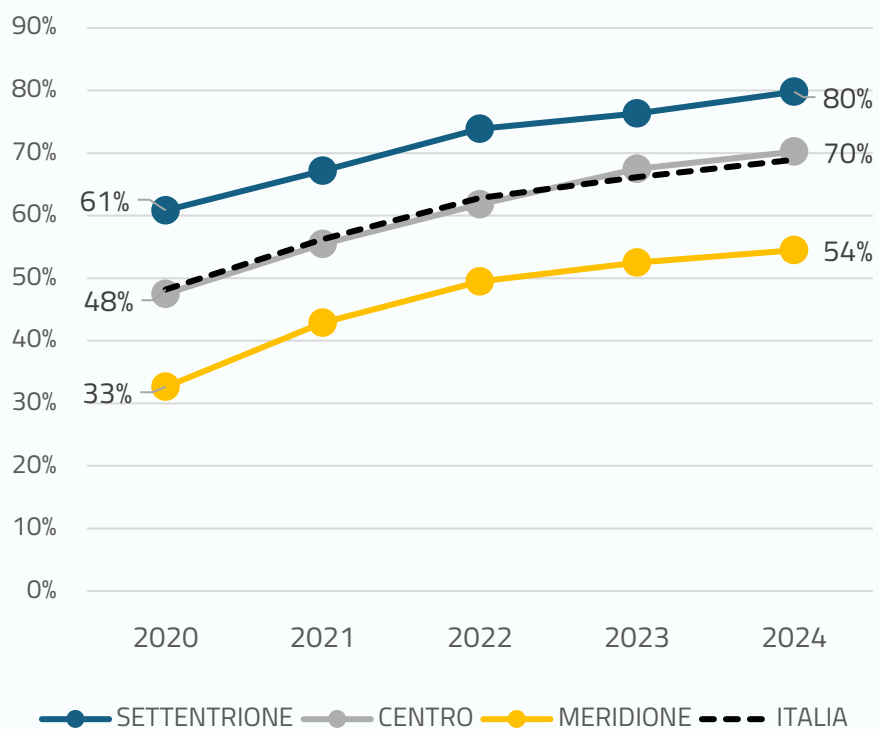
DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

- I comuni medio-grandi accelerano:
- ✓ **Medio-grandi + 5** (da 67/100 a 72/100)
 - ✓ **Piccoli +4** (da 44/100 a 48 /100)
 - ✓ **Medio-piccoli + 3** (da 49/100 a 53/100)
 - ✓ **Grandi + 3** (da 80/100 a 83/100).

**Fig. 3.2 - CITTÀ CONNESSE -
Punteggio medio per dimensioni
demografiche dei capoluoghi
(2023 e 2024)**



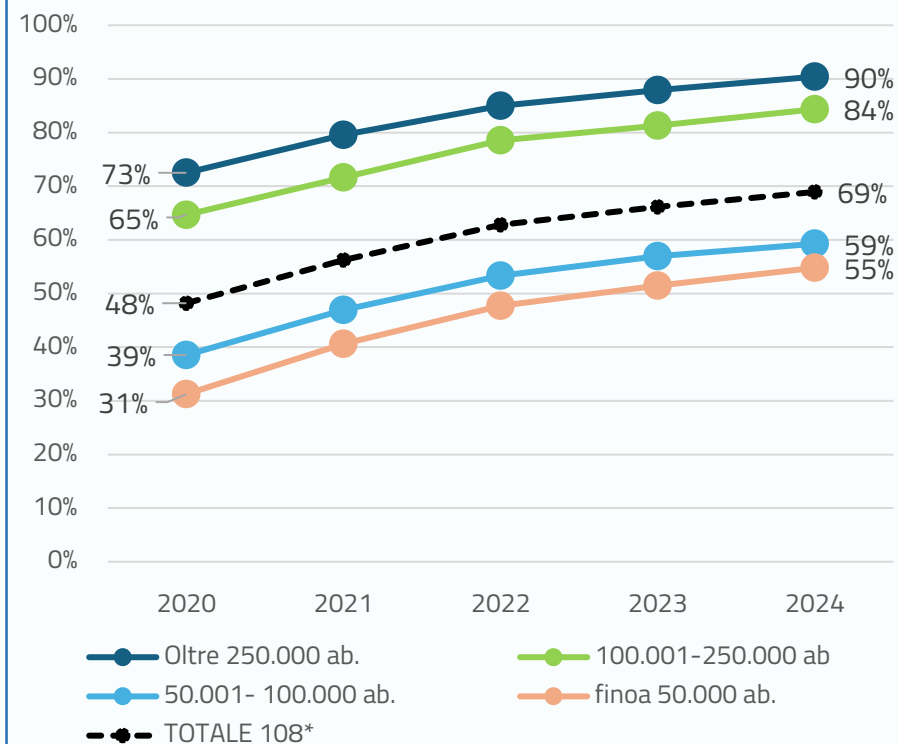
Midterm index DOTAZIONI IOT* per ripartizioni geografiche
(Fonte: Istat e rilevazione FPA 2020-2024)



DINAMICHE DI MEDIO PERIODO

- ✓ Nelle dotazioni tecnologiche urbane (cresciute del 20% in cinque anni) si mantengono le distanze tra Centro e Nord e si riducono leggermente tra comuni medio-grandi e grandi.
- ✓ Resta il divario con il Mezzogiorno e i piccoli centri.
- ✓ Nelle reti di connessione le dinamiche sono variabili.

Midterm index DOTAZIONI IOT* per dimensioni demografiche
(Fonte: Istat e rilevazione FPA 2020-2024)



(*) Il «midterm index» è uno strumento di misurazione che non varia nel tempo. Comprende le dotazioni di 10 dei primi servizi on line che sono stati introdotti: la misurazione, omogenea dal 2020, è basata sulle rilevazioni FPA e su dati Istat.

TOP TEN INDICE CITTÀ CONNESSE

- ✓ **Cagliari** affianca **Bologna e Milano** al vertice della graduatoria.
- ✓ **Firenze, Venezia e Torino** si confermano nella top ten.
- ✓ Tra le non metropolitane, **Brescia** entra nella top ten dove si confermano **Modena, Padova e Bergamo**.

PRIME 10 POSIZIONI GRADUATORIA INDICE ICR - CITTÀ CONNESSE 2024

| RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 |
|------|----------|---------------|
| 1 | BOLOGNA | 92 |
| 1 | CAGLIARI | 92 |
| 1 | MILANO | 92 |
| 4 | Modena | 90 |
| 5 | Padova | 89 |
| 6 | Bergamo | 88 |
| 6 | Brescia | 88 |
| 6 | FIRENZE | 88 |
| 6 | VENEZIA | 88 |
| 10 | TORINO | 87 |

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

GRADUATORIA INDICE ICR - CITTÀ CONNESSE 2024

| RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 | RANK | COMUNE | PUNTEGGIO/100 |
|------|---------------|---------------|------|-----------------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------------|---------------|
| 1 | Bologna | 92 | 27 | Cuneo | 75 | 54 | Siracusa | 58 | 82 | Cosenza | 45 |
| 1 | Cagliari | 92 | 27 | Napoli | 75 | 54 | Udine | 58 | 82 | Oristano | 45 |
| 1 | Milano | 92 | 27 | Perugia | 75 | 57 | Frosinone | 57 | 84 | Caltanissetta | 44 |
| 4 | Modena | 90 | 31 | Treviso | 74 | 57 | Lecce | 57 | 84 | Fermo | 44 |
| 5 | Padova | 89 | 32 | Livorno | 73 | 59 | Arezzo | 55 | 84 | Vibo Valentia | 44 |
| 6 | Bergamo | 88 | 33 | Cesena | 72 | 59 | Rovigo | 55 | 87 | Foggia | 41 |
| 6 | Brescia | 88 | 33 | Trieste | 72 | 61 | Latina | 54 | 87 | L'Aquila | 41 |
| 6 | Firenze | 88 | 35 | Grosseto | 71 | 61 | Terni | 54 | 87 | Macerata | 41 |
| 6 | Venezia | 88 | 35 | Novara | 71 | 63 | Asti | 53 | 87 | Savona | 41 |
| 10 | Torino | 87 | 35 | Pisa | 71 | 63 | Pavia | 53 | 87 | Verbania | 41 |
| 11 | Trento | 86 | 38 | Ancona | 70 | 65 | Chieti | 52 | 92 | Andria | 40 |
| 12 | Genova | 85 | 38 | Ravenna | 70 | 65 | Massa | 52 | 92 | Avellino | 40 |
| 13 | Bari | 83 | 40 | Messina | 69 | 67 | Biella | 51 | 92 | Brindisi | 40 |
| 13 | Prato | 83 | 41 | Ferrara | 68 | 67 | Lodi | 51 | 95 | Campobasso | 39 |
| 15 | Roma Capitale | 80 | 41 | Siena | 68 | 67 | Pesaro | 51 | 95 | Carbonia | 39 |
| 15 | Verona | 80 | 43 | Piacenza | 67 | 67 | Salerno | 51 | 95 | Rieti | 39 |
| 17 | Mantova | 79 | 44 | Forlì | 65 | 67 | Trapani | 51 | 98 | Matera | 38 |
| 17 | Palermo | 79 | 45 | Alessandria | 64 | 72 | Ragusa | 50 | 99 | Teramo | 37 |
| 17 | Parma | 79 | 45 | Lecco | 64 | 73 | Aosta | 49 | 100 | Agrigento | 36 |
| 17 | Vicenza | 79 | 45 | Reggio Calabria | 64 | 73 | Lucca | 49 | 100 | Enna | 36 |
| 21 | Bolzano | 77 | 48 | Sassari | 63 | 73 | Pistoia | 49 | 100 | Potenza | 36 |
| 21 | Monza | 77 | 49 | Catania | 62 | 76 | Ascoli Piceno | 48 | 100 | Viterbo | 36 |
| 21 | Pescara | 77 | 49 | Sondrio | 62 | 76 | Como | 48 | 104 | Caserta | 34 |
| 21 | Rimini | 77 | 49 | Vercelli | 62 | 76 | Gorizia | 48 | 105 | Nuoro | 33 |
| 25 | La Spezia | 76 | 52 | Taranto | 61 | 79 | Belluno | 47 | 106 | Benevento | 32 |
| 25 | Reggio Emilia | 76 | 53 | Varese | 60 | 79 | Imperia | 47 | 107 | Isernia | 26 |
| 27 | Cremona | 75 | 54 | Pordenone | 58 | 81 | Catanzaro | 46 | 108 | Crotone | 20 |



**CLASSIFICAZIONE DI SINTESI
E SCENARI FUTURI**

RAGGRUPPAMENTI CITTÀ

Le città sono state suddivise in gruppi che riflettono un grado diverso di avanzamento nella digitalizzazione.

Le suddivisioni sono basate sulla classificazione in quattro livelli dei risultati di ciascuna dimensione.

FULL DIGITAL: città completamente digitalizzate, che hanno integrato la tecnologia in tutti gli aspetti della loro infrastruttura e servizi

ALTAMENTE DIGITALIZZATE: città in fase molto avanzata nel loro percorso di digitalizzazione, che stanno completando l'adozione delle nuove tecnologie

IN TRANSIZIONE: città in fase di adozione delle nuove tecnologie ma ad un livello di maturità ancora non completo

ANCORA «IBRIDE»: città in cui convivono ancora elementi tradizionali e digitali

IN AVVIO: città che stanno cercando di recuperare il ritardo nel processo di digitalizzazione

- ✓ **8** capoluoghi «completamente digitali» (sopra i 75/100 in tutti e tre gli indici).
- ✓ Altri **30** sono vicini al raggiungimento di questo risultato (8 vicinissimi).
- ✓ **42** città sono «in cammino» con risultati discreti e tendenzialmente in crescita.
- ✓ **21** sono ancora «ibride» riuscendo a superare la soglia dei 50/100 solo in una dimensione.
- ✓ In **7** capoluoghi, al momento della rilevazione, il processo di trasformazione è risultato ancora in fase di avvio.

| A - FULL DIGITAL | B – ALTAMENTE DIGITALI | | C - IN TRANSIZIONE | | D - ANCORA IBRIDE | E - IN AVVIO |
|------------------|------------------------|-----------|--------------------|-----------------|-------------------|--------------|
| Bergamo | Brescia | Bari | Alessandria | Ancona | Agrigento | Avellino |
| Bologna | Cagliari | Bolzano | Arezzo | Ascoli Piceno | Andria | Crotone |
| Firenze | Parma | Cesena | Asti | Biella | Aosta | Enna |
| Genova | Perugia | Cremona | Catania | Caltanissetta | Belluno | Foggia |
| Milano | Reggio Emilia | Cuneo | Forlì | Fermo | Benevento | Isernia |
| Modena | Rimini | Ferrara | Grosseto | Frosinone | Brindisi | L'Aquila |
| Roma Capitale | Torino | La Spezia | Latina | Imperia | Campobasso | Rieti |
| Venezia | Trento | Livorno | Lecce | Macerata | Carbonia | |
| | | Lodi | Lecco | Matera | Caserta | |
| | | Messina | Mantova | Novara | Catanzaro | |
| | | Monza | Massa | Nuoro | Chieti | |
| | | Napoli | Pesaro | Oristano | Como | |
| | | Padova | Pordenone | Pistoia | Cosenza | |
| | | Palermo | Ravenna | Ragusa | Gorizia | |
| | | Pavia | Rovigo | Reggio Calabria | Lucca | |
| | | Pescara | Treviso | Salerno | Potenza | |
| | | Piacenza | Trieste | Sassari | Savona | |
| | | Pisa | Udine | Siracusa | Teramo | |
| | | Prato | Varese | Sondrio | Trapani | |
| | | Siena | | Taranto | Vibo Valentia | |
| | | Verona | | Terni | Viterbo | |
| | | Vicenza | | Verbania | | |
| | | | | Vercelli | | |

Nell'ultimo quinquennio i capoluoghi italiani hanno acquisito le dotazioni della innovazione digitale applicandola a servizi e funzioni esistenti.

Oggi possono cominciare a produrre innovazione digitale creando nuovi servizi e funzioni (e migliorando quelli esistenti).

Team di ricerca

Il rapporto ICR 2024 è stato curato da un gruppo di lavoro composto da **Gianni Dominici, Daniele Fichera, Andrea Baldassarre, Vera Rizzotto e Giorgia Gabucci.**

Si ringraziano inoltre il **Dipartimento per la trasformazione digitale (DTD)** della Presidenza del Consiglio dei Ministri e **PagoPA SPA** per la collaborazione e il prezioso contributo offerto alla ricerca.